

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2017 r.

**Sąd Rejonowy Poznań Grunwald i J. w P. w Wydziale III Karnym**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Stolarek

Protokolant : Katarzyna Wendlandt

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11. 2017 r.

sprawy:

1. **B. R.**

córki B. i H. z domu S.,

ur. (...) w C.,

**oskarżonej o to, że:**

**I.** w dniu 11 lutego 2016 roku w P., działając w celu uzyskania dla siebie pożyczki pieniężnej nr (...) w kwocie 10 000,00 złotych od W. (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), za pośrednictwem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) P., przedłożyła podrobione dokumenty w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 09.02.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadzając tym samym w błąd pracowników W. (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zawartej pożyczki nr (...), doprowadzając w ten sposób W. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000,00 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

2. **Ł. S.,**

syna R. i O. z domu N.,

ur. (...) w P.,

**oskarżonego o to, że:**

**II.** w styczniu 2016 roku w P., działając w celu uzyskania korzyści majątkowej w kwocie 4 000,00 złotych udzielił E. L. M. pomocnictwa do popełnienia przestępstwa oszustwa finansowego na łączną kwotę 10 000,00 złotych przy zawarciu umowy pożyczki nr (...) z dnia 14.01.2016 r. działając na szkodę W. (...) w ten sposób, iż w zamiarze, aby E. L. M., uzyskała wyżej wymienioną pożyczkę, swoim zachowaniem ułatwił jej popełnienie czynu zabronionego poprzez dostarczenie E. L. M., sfalszowanych dokumentów w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 13.01.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach datowanym na dzień 01.09.2015 r. mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego oraz potwierdził pracownikowi W. (...) w rozmowie telefonicznej informacje o zakładzie pracy i zaświadczeniu o zarobkach złożonych we wniosku o pożyczkę, które miały istotne znaczenie dla jej uzyskania, że E. L. M. jest zatrudniona i pracuje w firmie P.H.U. B. M., (...)-(...) D., (...), co nie polegało na prawdzie, przez co osiągnęli korzyść majątkową w kwocie 10 000 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk***

**III.** w lutym 2016 roku w P., w celu uzyskania korzyści majątkowej w nieustalonej kwocie udzielił B. R. pomocnictwa do popełnienia przestępstwa oszustwa finansowego na łączną kwotę 10 000,00 złotych przy zawarciu umowy pożyczki nr (...) z dnia 11.02.2016 r. działając na szkodę W. (...) w ten sposób, iż w zamiarze, aby B. R., uzyskała wyżej wymienioną pożyczkę, swoim zachowaniem ułatwił jej popełnienie czynu zabronionego poprzez dostarczenie B. R., sfalszowanych dokumentów w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 09.02.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach datowanych na dzień 02.06.2014 r. mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego poprzez co osiągnęli korzyść majątkową w kwocie 10 000,00 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 18§ 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk,***

**IV.** w marcu 2016 roku w P., w celu uzyskania korzyści majątkowej w nieustalonej kwocie udzielił W. R. pomocnictwa do popełnienia przestępstwa oszustwa finansowego na łączną kwotę 3 000,00 złotych przy zawarciu umowy pożyczki nr (...) z dnia 02.03.2016 r. działając na szkodę W. (...) w ten sposób, iż w zamiarze, aby W. R., uzyskała wyżej wymienioną pożyczkę, swoim zachowaniem ułatwił jej popełnienie czynu zabronionego poprzez dostarczenie B. R., sfalszowanych dokumentów w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 01.03.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach datowanych na dzień 02.02.2015 r. mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego poprzez co osiągnęli korzyść majątkową w kwocie 3 000,00 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk,***

**V.** w marcu 2016 roku w P., w celu uzyskania korzyści majątkowej w nieustalonej kwocie udzielił M. K. pomocnictwa do popełnienia przestępstwa oszustwa finansowego na łączną kwotę 39 970,00 złotych przy zawarciu umowy pożyczki nr (...) z dnia 14.03.2016 r. działając na szkodę W. (...) w ten sposób, iż w zamiarze, aby M. K., uzyskał wyżej wymienioną pożyczkę, swoim zachowaniem ułatwił jej popełnienie czynu zabronionego poprzez dostarczenie M. K., sfalszowanych dokumentów w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 11.03.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach datowanych na dzień 01.04.2015 r. mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego poprzez co osiągnęli korzyść majątkową w kwocie 39 970,00 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk***

3. (...) **L. M.**,

córki D. i D. z domu G.,

ur. (...) w K.,

***oskarżonej o to, że:***

**VI.** w dniu 14 stycznia 2016 roku w P., działając w celu uzyskania dla siebie pożyczki pieniężnej nr (...) od W. (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), przedłożyła podrobione dokumenty w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 13.01.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach datowanym na dzień 01.09.2015 r. mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadziła w błąd pracowników W. (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zawartej pożyczki, doprowadzając w ten sposób W. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000,00 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

4. **W. R.**

córki L. i B. z domu M.

ur. (...) w P. ,

**oskarżonej o to, że:**

**VII.** w dniu 11 lutego 2016 roku w P., działając w celu uzyskania dla siebie pożyczki pieniężnej nr (...) w kwocie 3 000,00 złotych od W. (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), za pośrednictwem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) P., przedłożyła podrobione dokumenty w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 01.03.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadzając tym samym w błąd pracowników W. (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zawartej pożyczki nr (...), doprowadzając w ten sposób W. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 000,00 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk i art. 286§ 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

5. **M. K.,**

syna R. i M. z domu K.,

ur. (...) w P.,

**oskarżonego o to, że:**

**VIII.** w dniu 14 marca 2016 roku w P., działając w celu uzyskania dla siebie pożyczki pieniężnej nr (...) w kwocie 39 970,00 złotych od W. (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), za pośrednictwem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) P., przedłożył podrobione dokumenty w postaci (...) o zakładzie pracy pod nazwą P.H.U. (...), (...)-(...) D., (...) datowanym na dzień 13.03.2016 r. i zaświadczeniu o zarobkach datowanym na dzień 01.04.2015 r. mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadzając tym samym w błąd pracowników W. (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy zawartej pożyczki nr (...), doprowadzając w ten sposób W. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39 913,98 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk i art. 286§ 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

**1.** oskarżoną **B. R.** uznaje za winną występku z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionego w sposób wyżej opisany w punkcie I. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i w zw. z art. 37 a kk wymierza jej **karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności**, zobowiązując oskarżoną, na podstawie art. 34§ 1 i §1a kk i art. 35§1 kk, do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

**2.** oskarżonego **Ł. S.** uznaje za winnego ciągu przestępstw z art. 18§ 3 kk w zw. z art. 297§1 kk, popełnionych w sposób wyżej opisany w punktach II, III, IV, V, i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu jedną **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, której wykonanie na podstawie art.69§1 i 2 kk i art.70§1 kk warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,

**3.** na podstawie art.73§1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora,

**4.** na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda,

**5.** na podstawie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,

**6.** na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **Ł. S.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowych uzyskanych w wyniku popełnionych przestępstw w wysokości 13.800 zł (trzynaście tysięcy osiemset złotych),

7. oskarżoną **E. L. M.** uznaje za winną występku z art. 297§1 kk i art. 286§ 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionego w sposób wyżej opisany w punkcie VI. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i w zw. z art. 37a kk wymierza jej **karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności**, zobowiązując oskarżoną, na podstawie art. 34§1 i §1a kk i art. 35§1 kk, do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

8. oskarżoną **W. R.** uznaje za winną występku z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, popełnionego w sposób wyżej opisany w punkcie VII. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza jej **karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności**, której wykonanie na podstawie art.69§1 i 2 kk i art.70§1 kk warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,

9. na podstawie art.73§1 kk oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora,

10. na podstawie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,

11. oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego występku z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionego w sposób wyżej opisany w punkcie VIII. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i w zw. z art. 37a kk wymierza **mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności**, zobowiązując oskarżonego, na podstawie art. 34§1 i §1a kk i art.35§1 kk, do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

12. na podstawie art. 633 kpk i art.627 kpk oraz art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 3 i art.3 ust.1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 r. (Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami) zasądza od oskarżonych Ł. S. i M. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/5 oraz opłaty i z tego tytułu obciąża ich następującymi kwotami:

- Ł. S. – 1.082 zł

- M. K. 602 zł,

natomiast oskarżone B. R., W. R. i E. L. M. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia w całości od ponoszenia kosztów sądowych.

SSR Katarzyna Stolarek

### **UZASADNIENIE WYROKU Z DNIA 16.11.2017r. W CZĘŚCI CO DO KARY (zgodnie z wnioskiem Prokuratora – mna podstawie art.4231a kpk)**

Przedmiotowym wyrokiem sąd uznał oskarżonych B. R., Ł. S., E. L. M., W. R. oraz M. K. za winnych popełnienia zarzuconych im przestępstw.

I tak **B. R. oraz E. M. oraz M. K.** uznał za winnych występku z art.297§1 kk i z art.286§1 kk w zw. z art.11§2 kk i za to na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk w zw. z art.37a kk wymierzył im kary ograniczenia wolności. B. R., E. M. po 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem prac społecznych w wymiarze 20 godzin miesięcznie. M. K. w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności po 20 godzin w miesiącu.

**W. R.** została uznana za winną występku z z art.297§1 kk i z art.286§1 kk w zw. z art.11§2 kk i za to na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk wymierzona jej została kara 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat z obowiązkiem informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Oddano ją w okresie próby pod dozór kuratora.

Natomiast **Ł. S.** został uznany za winnego ciągu przestępstw z art.18§3 kk w zw. z art.297§1 kk i za to na podstawie art.91§1 kk wymierzona mu jedna kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat z obowiązkiem informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Oddano go w okresie próby pod dozór

kuratora. Nadto orzeczono wobec niego grzywnę na podstawie art.33§2 kk 100 stawek po 30 złotych każda oraz orzeczono przepadek korzyści majątkowych uzyskanych z przestępstwa w kwocie 13.800 zł.

Decydując o wymiarze kar dla oskarżonych sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art.53 i następnym kodeksu karnego. Sąd dążył do orzeczenia takich kar które byłyby adekwatne do stopnia winy oskarżonych, szkodliwości społecznej popełnionych czynów oraz uwzględniałyby cele stawiane karze w zakresie prewencji indywidualnej oraz generalnej. Sąd miał na uwadze dyspozycje co do kary zawarte w przepisach art.286§1 art.297§1 kk oraz możliwości wynikające z art.37a kk..

Zróznicowanie kar orzeczonych w wyroku wynikało z uwzględnienia indywidualnie w odniesieniu do każdego z oskarżonych okoliczności obciążających i łagodzących istotnych dla wymiaru kary. Uwzględniono ilość popełnionych czynów, okoliczności oraz rolę każdego z oskarżonych, osiągniętą korzyść majątkową oraz motywację.

I tak najłagodniejsze kary wymierzono B. R. oraz E. M.. Obie oskarżone nie były dotychczas karane za przestępstwa. Przyznały się do popełnienia przestępstw, wyraziły skruchę. Wobec powyższego sąd uznał za zasadne skorzystać z treści art.37a kk i orzec karę łagodniejszego rodzaju niż przewidzianą w treści art.286§1 kk tj. kary ograniczenia wolności, uznając iż będzie to wystarczająca dolegliwość dla w.w. Podobnymi kryteriami sąd kierował się wymierzając karę ograniczenia wolności dla M. K., decydując jednak o wyższym wymiarze kary dla niego z uwagi na dużo wyższą wartość szkody.

W odniesieniu do W. R. mimo, iż ona również przyznała się do winy, wyraziła skruchę i gotowość do dobrowolnego poddania się karze to przy uwzględnieniu jej uprzedniej karalności w tym za przestępstwo podobne (aczkolwiek skazanie już po dacie przedmiotowego czynu) sąd zdecydował o wymierzeniu kary pozbawienia wolności aczkolwiek w dolnej granicy (7 miesięcy), zawieszając przy tym wykonanie kary na okres 3 lat próby i nakładając dozór kuratora celem weryfikacji postawionej pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Ł. S. sąd wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby. Sąd miał na uwadze ilość czynów, motywację oskarżonego, osiągniętą korzyść majątkową z popełnienia przestępstw. Sąd zdecydował się jednak na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności mając na uwadze postawę oskarżonego, który ostatecznie przyznał się do popełnienia przestępstw i wyraził gotowość poniesienia kary. Co istotne w dacie orzekania wszystkie dotychczasowe jego skazania uległy zatarciu. Dlatego sąd uznał, iż orzekanie bezwzględnej kary pozbawienia wolności za niepotrzebne. Celem zweryfikowania pozytywnej prognozy kryminologicznej oddano oskarżonego pod dozór kuratora, zobowiązano do informowania o przebiegu okresu próby. Nadto celem odczucia przez oskarżonego bezpośredniej dolegliwości kary nałożono grzywnę oraz orzeczono przepadek korzyści majątkowych uzyskanych z przestępstw.

Sąd zrezygnował z orzekania w wyroku obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych kierując się wskazaniem art.415§1 kpk, mając na uwadze treść informacji ze (...) odnośnie prowadzonych postępowań cywilnych i przygotowywanych pozwów cywilnych (k.23 – 24 akt).

W przedmiocie kosztów orzeczono na podstawie przepisów powołanych w pkt 12 wyroku. Oskarżone B. R., W. R. oraz E. M. zwolniono od tychże kosztów z uwagi na trudną sytuację materialną.

SSR Katarzyna Stolarek