

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 1 marca 2017 roku**

**Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w Wydziale III Karnym**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Robert Kubicki

**Protokolant:** Dawid Kijanowski

**w obecności Prokuratora Prok. Rej. P. w P.: A. F.**

po rozpoznaniu dnia 1 marca 2017 roku

na rozprawie

sprawy

a) **S. R. (1)**, syna S. i J. z domu T., urodzonego (...) w O.

**oskarżonego o to, że:**

I. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w P. w okresie od 20 maja 2016 roku do 09 września 2016 roku dokonał zaboru i usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia i tak:

- w dniu 27 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wraz z portfelem z zawartością pieniędzy w kwocie 150 złotych, dowodu osobistego, karty bankomatowej banku (...), karty P., powodując straty w wysokości 150 złotych na szkodę B. L.
- w dniu 29 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) o nr (...) wraz z kartą SIM powodując straty w wysokości 1200 złotych na szkodę S. K.
- w dniu 09 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. powodując straty w wysokości 4328 złotych na szkodę K. K. (1)
- w dniu 10 czerwca 2016 roku z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, kart bankomatowych, dowodu rejestracyjnego od pojazdu V. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...) oraz gotówki w kwocie 3000 złotych powodując straty na szkodę M. K. (1)
- w dniu 07 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wraz z portfelem z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, kart płatniczych banku (...) powodując straty w wysokości 150 złotych na szkodę A. J.
- w dniu 09 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) nr (...) oraz laptopa marki A. (...) nr AC – (...) powodując straty w wysokości 2250 złotych na szkodę J. S. (1)
- w dniu 19 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki A. model (...) nr seryjny (...) powodując straty w wysokości 1000 złotych na szkodę M. P. (1)

- w dniu 22 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej wraz z portfelem z zawartością pieniędzy w kwocie 100 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego od pojazdu F. (...) nr rej. (...), legitymacji służbowej kuratora zawodowego Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P., karty P., karty płatniczej banku (...), karty bibliotecznej, telefonu komórkowego marki S. (...) o numerze (...), kluczy od mieszkania i pracy, kosmetyków, powodując straty w łącznej wysokości 2037,99 złotych na szkodę A. N. (1)
- w dniu 26 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torby z zawartością laptopa marki D. (...) model (...) o nr seryjnym (...) powodując straty w wysokości 1750 złotych na szkodę Kancelarii (...) i Radców Prawnych P.J. (...)
- w dniu 22 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T. model P. Z30-B nr seryjny (...) powodując straty w wysokości 2310 złotych na szkodę firmy (...) S.A., ponadto dokonał kradzieży srebrnej biżuterii wartości 200 złotych na szkodę M. K. (2)
- w nocy z 22/23 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szkatułki z zawartością gotówki w kwocie 1500 złotych, szkatułki z zawartością srebrnej biżuterii oraz szkatułki z zawartością kosmetyków ponadto z portfela znajdującego się w torebce, gotówkę w kwocie 230 złotych, powodując straty w wysokości 2000 złotych na szkodę M. J.
- w dniu 24 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością pieniędzy w kwocie 6000 złotych powodując straty na szkodę K. W.
- w dniu 23 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia gotówki w kwocie 100 zł, słuchawek marki A., butów marki A., dysku przenośnego marki WD E. nr seryjny (...) powodując straty w łącznej wysokości 1500 zł na szkodę J. K.
- w dniu 7 września 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki H. (...)/4G powodując straty w wysokości 1379 złotych na szkodę P. N.
- w dniu 2 września 2016 roku w P. przy ul. (...) usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) typu turystycznego wartości 2000 zł na szkodę M. G. (1), jednak czynu swego nie osiągnął z uwagi na interwencję mieszkańca
- w dniu 2 września 2016 roku w P. otwartego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wartości 150 zł z zawartością kluczy od mieszkania, kluczyków i dowodu rejestracyjnego od samochodu marki M. (...) nr rejestracyjny (...) oraz portfel koloru czerwonego wartości 100 zł wraz z dowodem osobistym, prawem jazdy, karty bankomatowej powodując straty w wysokości 250 zł na szkodę A. B.
- w dniu 7 września 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia saszetki z zawartością prawa jazdy, dowodu osobistego, karta pojazdu marki F. (...) nr rejestracyjny (...), pozwolenie czasowe na pojazd marki F. (...) nr rejestracyjny (...), książeczka wojskowa powodując straty w wysokości 350 zł na szkodę P. B. (1)
- w okresie 5-9 września 2016 roku w P. działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu z otwartego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower szosowy marki F. (...) o-M koloru czarnego, nr ramy (...), laptop marki H. ProBook 430 o nr seryjnym (...) wraz z systemem operacyjnym W. (...), plecak (...) koloru czarnego, telefon komórkowy marki S. (...) oraz zegarek na rękę marki G. (...) powodując straty w łącznej wysokości 6150 zł na szkodę W. S. oraz z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tablet marki O. (...) nr seryjny (...) wartości 300 zł oraz zegarek sportowy elektroniczny męski wartości 49 zł powodując straty w wysokości 349 zł na szkodę E. G.

- w dniu 13 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 70 zł oraz dowodu osobistego powodując straty na szkodę M. P. (2)
- w dniu 7 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia młotowieraki marki M., wkrętarki marki M., skrzynki od młota elektrycznego wraz z głowicą marki M., czterech sztuk wiertel, smar do głowicy, maszynę zaciskową do rur typu P., śrubokręt z wymiennymi końcówkami powodując straty w wysokości 1000 zł na szkodę M. D.
- w dniu 25 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki D. (...) wartości 1500 zł na szkodę D. S.
- w dniu 20 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki H. (...) nr seryjny (...) z zasilaczem, gotówki w kwocie 500 złotych oraz kluczyków od pojazdu marki C. (...) o nr rejestracyjnym (...) powodując straty w wysokości 2000 zł na szkodę W. K.
- w dniu 14 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki O. nr (...) oraz biżuterię złotą i srebrną powodując straty w wysokości 5600 zł na szkodę I. i W. Z.
- w nocy z 31.08./01.09 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii o wartości 7400 zł na szkodę A. W. (1)
- w dniu 20 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej o wartości 200 zł z zawartością portfela wartości 70 zł, prawa jazdy i dowodu osobistego na nazwisko M. C. oraz pieniędzy w kwocie 200 zł powodując łączne straty w kwocie 470 zł na rzecz M. C.
- w dniu 28 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki M. (...) koloru białego wraz z ładowarką, portfela skórzanego z zawartością karty kredytowej Banku (...), karty debetowej (...) i pieniędzy w kwocie 340 zł powodując łączne straty w kwocie 1190 zł na szkodę B. Ż.
- w okresie od 29 lipca do 3 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki N. model AS (...) raz z myszką i torbą od laptopa powodując straty w wysokości 900 zł na szkodę E. T.
- w okresie od 20 maja 2016 roku do 15 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego i karty emeryta ZUS na szkodę K. P.
- w dniu 20 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością notebooka marki T. (...)/6GB/850GB WB powodując straty w kwocie 1100 zł na szkodę K. K. (2)
- w dniu 11 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia notebooka marki M. (...)Pe-07 (...) powodując straty w wysokości 3000 zł na szkodę M. B.
- w okresie od 18-22 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki marki C. z zawartością kosmetyków oraz pamiętek powodując straty w wysokości 500 zł na szkodę A. N. (2)
- na przełomie lipca i sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szkatułki z biżuterią powodując straty w wysokości 4000 zł na szkodę M. O.

- w dniu 23 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch portfeli – jednego z zawartością 150 zł, karty P. i karty kredytowej, drugiego wartości 50 zł oraz telefonu marki N. (...) powodując łączne straty w wysokości 250 zł na szkodę J. B. (1)

łączna suma strat wynosi 67.333,99 złotych na szkodę wyżej wymienionych osób i podmiotów, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

II. w okresie od dokładnie nie ustalono do dnia 9 września w P. posiadał bez wymaganych zezwoleń broń palną w postaci pistoletu gazowego (...) mod. (...) 8000, kaliber 8 mm

**tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 k.k.**

b) **A. R.**, córkę S. i J. z domu T., urodzoną (...) w P.

**oskarżoną o to, że:**

III. W okresie od 1 do 9 września 2016 r. w P. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru poprzez zastawienie w lombardzie pomogła S. R. (1) do zbycia biżuterii wartości łącznej 7400 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) wartości 100 zł, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinna przypuszczać, że pochodzą z przestępstwa,

**tj. o przestępstwo z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

c) **Z. R.**, syna S. i J. z domu T., urodzonego (...) w O.

**oskarżonego o to, że:**

IV. W dniu 9 lipca 2016 r. w P. poprzez zastawienie w lombardzie pomógł S. R. (1) do zbycia telefonu komórkowego marki S. (...) o nr (...) oraz laptopa marki A. (...) nr AC- (...) o łącznej wartości 2250 zł, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że pochodzą z przestępstwa,

**tj. o przestępstwo z art. 292 § 1 k.k.**

1. Oskarżonego **S. R. (1)** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, popełnionego w sposób opisany powyżej w pkt I z tą zmianą, że w zakresie dokonania zaboru w celu przywłaszczenia w dniu 26 lipca 2016 r. torby z zawartością laptopa marki D. (...) model (...) działał również na szkodę M. S., która w wyniku tego utraciła dane w postaci zdjęć, dokumentów, filmów itp., zapisanych w pamięci komputera oraz z tą zmianą, iż w dniu 22 sierpnia 2016 r. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T. model P. Z.-B nr seryjny (...) działając na szkodę (...) sp. z o.o., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **S. R. (1)** w związku z przestępstwem przypisanym mu w pkt 1 obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz:

- a) B. L. kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,
- b) S. K. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) złotych,
- c) K. K. (1) kwoty (...) (cztery tysiące trzysta dwadzieścia osiem) złotych,

- d) M. K. (1) kwoty 3000 (trzy tysiące) złotych,
- e) A. J. kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,
- f) J. S. (1) kwoty 2250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych,
- g) M. P. (1) kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych,
- h) A. N. (1) kwoty 2037,99 (dwa tysiące trzydzieści siedem  $37/100$ ) złotych,
- i) Kancelarii (...) i Radców Prawnych P.J. (...) kwoty 1750 (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt) złotych,
- j) (...) sp. z o.o. kwoty 2310 (dwa tysiące trzysta dziesięć) złotych,
- k) M. K. (2) kwoty 200 (dwieście) złotych,
- l) M. J. kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych,
- m) K. W. kwoty 6000 (sześć tysięcy) złotych,
- n) J. K. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych,
- o) P. N. kwoty (...) (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt dziewięć) złotych,
- p) A. B. kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych,
- q) P. B. (1) kwoty 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych,
- r) W. S. kwoty 6150 (sześć tysięcy sto pięćdziesiąt) złotych,
- s) E. G. kwoty 349 (trzysta czterdzieści dziewięć) złotych,
- t) M. P. (2) kwoty 70 (siedemdziesiąt) złotych,
- u) M. D. kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych,
- v) D. S. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych,
- w) W. K. kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych,
- x) I. i W. Z. kwoty 5600 (pięć tysięcy sześćset) złotych,
- y) A. W. (1) kwoty 7400 (siedem tysięcy czterysta) złotych,
- z) M. C. kwoty 470 (czterysta siedemdziesiąt) złotych,
- aa) B. Ź. kwoty 1190 (jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt) złotych,
- bb) E. T. kwoty 900 (dziewięćset) złotych,
- cc) K. K. (2) kwoty 1100 (jeden tysiąc sto) złotych,
- dd) M. B. kwoty 3000 (trzy tysiące) złotych,
- ee) A. N. (2) kwoty 500 (pięćset) złotych,
- ff) M. O. kwoty 4000 (cztery tysiące) złotych,

gg) J. B. (1) kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych,

3. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **S. R. (1)** w związku z przestępstwem przypisanym mu w pkt 1 obowiązek zapłaty zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz M. S. poprzez zapłatę kwoty 3500 (trzy tysiące pięćset) złotych.

4. Oskarżonego **S. R. (1)** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu popełnionego w sposób opisany powyżej w pkt II, tj. przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 263 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczone w punktach 1 i 4 wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu **S. R. (1)** karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt 5 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **S. R. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie od dnia 11.09.2016 r. godzina 12:30 i nadal.

7. Oskarżoną **A. R.** uznaje za winną zarzucanego jej czynu, popełnionego w sposób powyżej opisany w pkt III, tj. przestępstwa z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując ją w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

8. Oskarżonego **Z. R.** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, popełnionego w sposób powyżej opisany w pkt IV, tj. przestępstwa z art. 292 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

9. Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonego **S. R. (1)** na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

10. Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonego **S. R. (1)** na rzecz oskarżyciela posiłkowego Kancelarii (...) i Radców Prawnych P.J. (...) kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

11. Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonego **S. R. (1)** na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. S. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

12. Na podstawie § 3 i § 4 ust. 1 i ust. 3 oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. B. (2) kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) złotych tytułem udzielonej pomocy prawnej z urzędu nieopłaconej nawet w części.

13. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych S. R. (1), A. R. i Z. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza im opłaty.

SSR Robert Kubicki

## UZASADNIENIE

Mając na względzie treść art. 424§3 k.p.k. Sąd ograniczył uzasadnienie do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz wskazanych w nim rozstrzygnięć.

Sąd ustalił, że S. R. (1) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w P. w okresie od 20 maja 2016 roku do 09 września 2016 roku dokonał zaboru i usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia i tak:

- w dniu 27 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wraz z portfelem z zawartością pieniędzy w kwocie 150 złotych, dowodu osobistego, karty bankomatowej banku (...), karty P., powodując straty w wysokości 150 złotych na szkodę B. L.

- w dniu 29 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) o nr (...) wraz z kartą SIM powodując straty w wysokości 1200 złotych na szkodę S. K.

- w dniu 09 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. powodując straty w wysokości 4328 złotych na szkodę K. K. (1)

- w dniu 10 czerwca 2016 roku z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, kart bankomatowych, dowodu rejestracyjnego od pojazdu V. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...) oraz gotówki w kwocie 3000 złotych powodując straty na szkodę M. K. (1)

- w dniu 07 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wraz z portfelem z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, kart płatniczych banku (...) powodując straty w wysokości 150 złotych na szkodę A. J.

- w dniu 09 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) nr (...) oraz laptopa marki A. (...) nr AC – (...) powodując straty w wysokości 2250 złotych na szkodę J. S. (1)

- w dniu 19 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptop marki A. model (...) nr seryjny (...) powodując straty w wysokości 1000 złotych na szkodę M. P. (1)

- w dniu 22 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej wraz z portfelem z zawartością pieniędzy w kwocie 100 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego od pojazdu F. (...) nr rej. (...), legitymacji służbowej kuratora zawodowego Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P., karty P., karty płatniczej banku (...), karty bibliotecznej, telefonu komórkowego marki S. (...) o numerze (...), kluczy od mieszkania i pracy, kosmetyków, powodując straty w łącznej wysokości 2037,99 złotych na szkodę A. N. (1)

- w dniu 26 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torby z zawartością laptopa marki D. (...) model (...) o nr seryjnym 84rtd72 powodując straty w wysokości 1750 złotych na szkodę Kancelarii (...) i Radców Prawnych P.J. (...) oraz na szkodę M. S., która w wyniku tego utraciła dane w postaci zdjęć, dokumentów, filmów itp., zapisanych w pamięci komputera

- w dniu 22 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T. model P. Z30-B nr seryjny (...) powodując straty w wysokości 2310 złotych na szkodę firmy działającą na szkodę (...) sp. z o.o., ponadto dokonał kradzieży srebrnej biżuterii wartości 200 złotych na szkodę M. K. (2)

- w nocy z 22/23 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szkatułki z zawartością gotówki w kwocie 1500 złotych, szkatułki z zawartością srebrnej biżuterii oraz szkatułki z zawartością kosmetyków ponadto z portfela znajdującego się w torebce, gotówkę w kwocie 230 złotych, powodując straty w wysokości 2000 złotych na szkodę M. J.

- w dniu 24 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością pieniędzy w kwocie 6000 złotych powodując straty na szkodę K. W.
- w dniu 23 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia gotówki w kwocie 100 zł, słuchawek marki A., butów marki A., dysku przenośnego marki WD E. nr seryjny (...) powodując straty w łącznej wysokości 1500 zł na szkodę J. K.
- w dniu 7 września 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki H. (...)/4G powodując straty w wysokości 1379 złotych na szkodę P. N.
- w dniu 2 września 2016 roku w P. przy ul. (...) usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) typu turystycznego wartości 2000 zł na szkodę M. G. (1), jednak czynu swego nie osiągnął z uwagi na interwencję mieszkańca
- w dniu 2 września 2016 roku w P. otwartego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wartości 150 zł z zawartością kluczy od mieszkania, kluczyków i dowodu rejestracyjnego od samochodu marki M. (...) nr rejestracyjny (...) oraz portfel koloru czerwonego wartości 100 zł wraz z dowodem osobistym, prawem jazdy, karty bankomatowej powodując straty w wysokości 250 zł na szkodę A. B.
- w dniu 7 września 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szaszetki z zawartością prawa jazdy, dowodu osobistego, karta pojazdu marki F. (...) nr rejestracyjny (...), pozwolenie czasowe na pojazd marki F. (...) nr rejestracyjny (...), książeczka wojskowa powodując straty w wysokości 350 zł na szkodę P. B. (1)
- w okresie 5-9 września 2016 roku w P. działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu z otwartego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower szosowy marki F. (...).O-M koloru czarnego, nr ramy (...), laptop marki H. ProBook 430 o nr seryjnym (...) wraz z systemem operacyjnym W. (...), plecak (...) koloru czarnego, telefon komórkowy marki S. (...) oraz zegarek na rękę marki G. (...) powodując straty w łącznej wysokości 6150 zł na szkodę W. S. oraz z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tablet marki O. (...) nr seryjny (...) wartości 300 zł oraz zegarek sportowy elektroniczny męski wartości 49 zł powodując straty w wysokości 349 zł na szkodę E. G.
- w dniu 13 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 70 zł oraz dowodu osobistego powodując straty na szkodę M. P. (2)
- w dniu 7 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia młotowieraki marki M., wkrętarki marki M., skrzynki od młota elektrycznego wraz z głowicą marki M., czterech sztuk wiertel, smar do głowicy, maszynę zaciskową do rur typu P., śrubokręt z wymiennymi końcówkami powodując straty w wysokości 1000 zł na szkodę M. D.
- w dniu 25 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki D. (...) wartości 1500 zł na szkodę D. S.
- w dniu 20 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki H. (...) nr seryjny (...) z zasilaczem, gotówki w kwocie 500 złotych oraz kluczyków od pojazdu marki C. (...) o nr rejestracyjnym (...) powodując straty w wysokości 2000 zł na szkodę W. K.
- w dniu 14 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki O. nr (...) oraz biżuterię złotą i srebrną powodując straty w wysokości 5600 zł na szkodę I. i W. Z.



•w nocy z 31.08./01.09 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii o wartości 7400 zł na szkodę A. W. (1)

•w dniu 20 maja 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej o wartości 200 zł z zawartością portfela wartości 70 zł, prawa jazdy i dowodu osobistego na nazwisko M. C. oraz pieniędzy w kwocie 200 zł powodując łączne straty w kwocie 470 zł na rzecz M. C.

•w dniu 28 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki M. (...) koloru białego wraz z ładowarką, portfela skózanego z zawartością karty kredytowej Banku (...), karty debetowej (...) i pieniędzy w kwocie 340 zł powodując łączne straty w kwocie 1190 zł na szkodę B. Ż.

•w okresie od 29 lipca do 3 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki N. model AS (...) raz z myszką i torbą od laptopa powodując straty w wysokości 900 zł na szkodę E. T.

•w okresie od 20 maja 2016 roku do 15 czerwca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego i karty emeryta ZUS na szkodę K. P.

•w dniu 20 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością notebooka marki T. (...)/6GB/850GB WB powodując straty w kwocie 1100 zł na szkodę K. K. (2)

•w dniu 11 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia notebooka marki M. (...)Pe-07 (...) powodując straty w wysokości 3000 zł na szkodę M. B.

•w okresie od 18-22 lipca 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki marki C. z zawartością kosmetyków oraz pamiątek powodując straty w wysokości 500 zł na szkodę A. N. (2)

•na przełomie lipca i sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szkatułki z biżuterią powodując straty w wysokości 4000 zł na szkodę M. O.

•w dniu 23 sierpnia 2016 roku w P. z niezamkniętego mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch portfeli – jednego z zawartością 150 zł, karty P. i karty kredytowej, drugiego wartości 50 zł oraz telefonu marki N. (...) powodując łączne straty w wysokości 250 zł na szkodę J. B. (1); łączna suma strat wynosi 67.333,99 złotych na szkodę wyżej wymienionych osób i podmiotów, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne.

Po zapoznaniu się z materiałami postępowania, Sąd ustalił także, że S. R. (1) w okresie od dokładnie nie ustalono do dnia 9 września w P. posiadał bez wymaganych zezwoleń broń palną w postaci pistoletu gazowego (...) mod. (...) 8000, kaliber 8 mm.

W ocenie Sądu okoliczności popełnienia przestępstw zarzucanych oskarżonemu S. R. (1) przez prokuratora nie budziły wątpliwości. Sąd doprecyzował opis czynu z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., poprzez zmianę, że w zakresie dokonania zaboru w celu przywłaszczenia w dniu 26 lipca 2016 r. torby z zawartością laptopa marki D. (...) model (...) działał również na szkodę M. S., która w wyniku tego utraciła dane w postaci zdjęć, dokumentów, filmów itp., zapisanych w pamięci komputera oraz, że w dniu 22 sierpnia 2016 r. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T. model P. Z.-B nr seryjny (...) działając na szkodę (...) sp. z o.o.

Odnośnie zachowań podjętych przez A. R., Sąd ustalił, że okresie od 1 do 9 września 2016 r. w P. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru poprzez zastawienie w lombardzie pomogła S. R. (1) do zbycia biżuterii wartości łącznej 7400 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) wartości 100 zł, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinna przypuszczać, że pochodzą z przestępstwa.

Oskarżony został również Z. R. i tak prokurator zarzucił mu popełnienie czynu z art. 292 § 1 k.k. polegającego na tym, że w dniu 9 lipca 2016 r. w P. poprzez zastawienie w lombardzie pomógł S. R. (1) do zbycia telefonu komórkowego marki S. (...) o nr (...) oraz laptopa marki A. (...) nr AC- (...) o łącznej wartości 2250 zł, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że pochodzą z przestępstwa, co w pełni znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach poczynionych przez Sąd w niniejszej sprawie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- wyjaśnień: oskarżonego S. R. (1) (k. 254-255, 257-258, 495-496, 564-565, 567-568, 809-811, 874-876 akt), oskarżonej A. R. (k. 212, 727-729, 878-880 akt), oskarżonego Z. R. (k. 712-714, 719-720, 870-872 akt), - zeznań świadków: P. P. (k. 9 akt), M. R. (k. 17 akt), M. J. (k. 23-24 akt), M. D. (k. 34-35 akt), I. Z. (k. 40-41 akt), W. Z. (k. 45-46, 51-52 akt), M. P. (1) (k. 59-60 akt), A. N. (1) (k. 63-64, 67 akt), M. S. (k. 71-72), W. K. (k. 92-93 akt), M. P. (2) (k. 99-100 akt), J. K. (k. 106-107 akt), A. K. (k. 115-116 akt), M. K. (2) (k. 122-123 akt), K. W. (k. 130-131 akt), A. M. (1) (k. 137 akt), A. W. (1) (k. 139-141 akt), A. B. (k. 149-150 akt), M. G. (1) (k. 158-159 akt), W. S. (k. 167-168 akt), A. S. (1) (k. 172-173 akt), E. G. (k. 177-178 akt), P. N. (k. 180-181 akt), P. B. (1) (k. 185-186, 337 akt), M. P. (3) (k. 189-190 akt), P. B. (2) (204-205 akt), M. G. (2) (k. 213 akt), M. W. (1) (k. 221-222 akt), J. G. (k. 277-278 akt), M. N. (1) (k. 289-290 akt), M. O. (k. 292-293, 373 akt), W. O. (k. 296 akt), J. B. (1) (k. 300-301 akt), K. B. (k. 307 akt), T. B. (k. 309 akt), D. S. (k. 314-315 akt), A. J. (k. 327-328 akt), A. S. (2) (k. 339 akt), A. N. (3) (k. 381 akt), A. N. (2) (k. 387-388 akt), F. L. (k. 391 akt), M. C. (k. 434-436, 465 akt), A. C. (k. 439-440, 468 akt), E. W. (k. 470-471 akt), S. M. (k. 473-474 akt), A. M. (2) (k. 476-477 akt), B. Ż. (k. 510-512 akt), S. Ż. (k. 519 akt), Ł. R. (k. 532-533 akt), J. P. (k. 580 akt), J. S. (2) (k. 619-620 akt), M. N. (2) (k. 627 akt), K. K. (1) (k. 638-639 akt), M. K. (3) (k. 629-630 akt), M. K. (1) (k. 657-658, 663 akt), S. K. (k. 672-673 akt), B. L. (k. 681-682 akt), K. P. (k. 735-736, 755-756 akt), S. R. (2) (k. 761-762 akt), K. K. (2) (k. 779-781 akt), M. B. (k. 786-787 akt), A. W. (2) (k. 795-796 akt), M. W. (2) (k. 800-801 akt),

- opinii z dnia 15 listopada 2016 roku z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu badań broni i balistyki (k. 847-850 akt), zeznań biegłego P. M. (k. 852-853 akt), zeznań biegłego S. G. (k. 378 akt)

- dokumentów w postaci: notatek urzędowych (k. 1, 88, 134, 147-148, 157, 184, 260, 334, 432, 433, 463, 483, 490, 505, 531, 578, 590, 591, 625, 661, 675, 709, 710, 734, 776 akt), protokołu zatrzymania S. R. (1) (k. 2 akt), protokołów zatrzymania rzeczy (k. 4-6, 14 -16; 20-22, 163-166j, 223-225, 227-229, 280-283, 535-536, 545-547, 550-552 akt), protokołów oględzin miejsca (k. 27-28 akt), faktury VAT (k. 75 akt), korespondencja e-mail (k. 76 akt), korespondencji e-mail (k. 110-112 akt), protokołów oględzin miejsca (k. 119-120; 145-146, 153-154, 443-444, 445-446, 514-515, 624, 791-794 akt), protokołu przeszukania (k. 198-203 akt), protokołu zatrzymania osoby (k. 209 akt), protokołów eksperymentu procesowego (k. 240-242, 243-245, 497-499, 559-561, 769-771, 812-814 akt), wizerunku oskarżonego ze stwierdzeniem tożsamości (k. 246 akt), protokołu okazania (k. 284-285 akt), protokołu okazania rzeczy (k. 286-287 akt), paragonu (k. 319 akt), informacja dot. obliczenia kary (k. 358 akt), materiałów poglądowych wraz z metrykami (k. 397-408, 413 -422, 449-453, 522-525, 633-634, 815-819 akt), informacja Wydziału (...) Kryminalistycznej (k. 457 akt), korespondencja e-mail (k. 537 akt), kopia umowy ratalnej wraz z paragonem (k. 634 akt), odpisu wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w P. sygn. akt VIII K 578/12 (k. 824-826 akt), odpisu wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu sygn. akt III 606/12 (k. 833-835 akt), odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu sygn. akt III K 213/13 (k. 836-838 akt), informacji z K. (k. 1005, 1027-1029, 1030-1031 akt), pismo (...) sp. z o.o. (k. 1048-1049 akt), informacja KRS (k. 1050-1058 akt), pismo pełnomocnika oskarżonych (k. 1059-1064 akt), korespondencja e-mail (k. 1074 akt), informacje z systemu NOE-SAD.

Wskazane powyżej dowody nie były kwestionowane przez strony, a Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności i mocy dowodowej. Przesłuchani w charakterze podejrzanych S. R. (1), Z. R. i A. R. przyznali się do zarzucanych im przestępstw składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym, które nie są sprzeczne z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym, w związku ze skorzystaniem z prawa do odmowy składania wyjaśnień Sąd odczytał je na rozprawie.

Oskarżony S. R. (1) urodził się (...) w O.. Jest bezdzietnym kawalerem, nieposiadającym nikogo na utrzymaniu. Posiada wykształcenie średnie, nie jest nigdzie zatrudniony i nie osiąga żadnego dochodu. Nie posiada również majątku.

Oskarżony był uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu:

1. wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 lutego 2005 roku sygn. akt III K 292/04:

- za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, w/w kary połączono i wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą w całości wykonał z dniem 12 lipca 2010 roku;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w P. z dnia 28 czerwca 2012 roku sygn. akt VIII K 578/12:

- za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.. popełnionych w okresie od 06.02.2012 roku do 02.03.2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 28.02.2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 02.03.2012 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; w/w kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywał od 11 września 2012 roku,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i J. w P. z dnia 14 stycznia 2013 roku, sygn. akt III K 606/12:

- za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w okresie od 24.03.2012 roku do 12.05.2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- za ciąg przestępstw z art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych od 12.05.2012 roku do początku czerwca 2012 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 22.05.2012 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 28/29.05.2012 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 30.05.2012 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 9.06.2012 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; w/w kary połączono i wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 31 marca 2013 sygn. akt III K 213/13, objęto wyroki Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w P. o sygn. VIII K 578/12 oraz Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu o sygn. III K 606/12 i orzeczono wobec niego karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od 11 września 2012 roku do 7 maja 2016 roku.

Oskarżona A. R. urodziła się (...) w P.. Jest panną, posiada dwoje dzieci w wieku 3 lat, będących na jej utrzymaniu. Posiada wykształcenie zawodowe w zawodzie cukiernik. Obecnie zatrudniona w szpitalu przy ul. (...) w P. jako sprzątaczką z deklarowanym wynagrodzeniem 2600 zł miesięcznie. Oskarżona nie była wcześniej sądowo karana za przestępstwo.

Oskarżony Z. R. urodził się (...) w O.. Jest kawalerem, posiadającym na utrzymaniu jedno dziecko w wieku 9 miesięcy. Z zawodu jest cukiernikiem, utrzymuje się jednak z zasiłku w kwocie 412 zł miesięcznie, nie posiada majątku. Oskarżony był karany uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań –P. (...) w P. z dnia 9 lipca 2013 roku za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k., gdzie wymierzono mu karę 70 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł.

Zgodnie z art. 12 k.k., dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony. Pojęcie zamiaru na gruncie art. 12 k.k. należy interpretować zgodnie z art. 9§1 k.k. Przesłanka powziętego z góry zamiaru oznacza, że sprawca chce popełnić dwa lub więcej zachowań albo przewiduje możliwość ich popełnienia i na to się godzi (post. SN z 12.4.2007 r., WZ 7/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 817). Zastosowanie art. 12 k.k. uzależnione jest od istnienia więzi czasowej między poszczególnymi, następującymi kolejno po sobie zachowaniami składającymi się na czyn ciągły, nie zaś więzi zachodzącej między pierwszym a ostatnim zachowaniem.

Przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. dopuszcza się ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Występek z art. 278 § 1 k.k. charakteryzuje się tym, iż może być popełniony wyłącznie w zamiarze kierunkowym, którego treścią jest cel przywłaszczenia cudzej rzeczy w szczególności włączenie skradzionego przedmiotu do swojego majątku, powiększenie swojego majątku o skradzione mienie czy postępowanie ze skradzioną rzeczą tak, jakby się miało do niej tytuł prawny. Przepisy art. 278 § 1, 3 i 4 k.k. stosuje się odpowiednio do kradzieży energii lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego. Przestępstwo to zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Przepisem penalizującym kradzież dokumentu jest art. 275 § 1 k.k., jednak uznaje on za występek kradzież nie każdego dokumentu, ale jedynie takiego, który stwierdza tożsamość innej osoby albo jej prawa majątkowe. Przestępstwo to zagrożone jest grzywną, karą ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat dwóch.

Zgodnie z brzmieniem art. 13§1 k.k., odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do popełnienia przestępstwa.

W myśl art. 64 § 1 k.k. jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Zwrotowi "przestępstwo podobne", użytemu w art. 64 § 1 k.k., należy przypisywać znaczenie ustalone w definicji legalnej z art. 115 § 3 k.k. Stosownie do tego przepisu przestępstwo ponowne jest podobne do przestępstwa, za które sprawca "był już skazany", a więc przestępstwa uprzedniego, jeżeli oba przestępstwa należą do tego samego rodzaju, oba zostały popełnione z zastosowaniem przemocy albo groźby jej użycia lub też oba zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Za przestępstwo z art. 263 § 2 k.k., odpowiada ten, kto bez wymaganego zezwolenia posiada broń palną lub amunicję. Określenie broni palnej obejmuje: broń bojową, myśliwską, sportową, gazową, alarmową i sygnałową. Sprawcą przestępstwa określonego w art. 263 § 2 k.k. może być każdy (przestępstwo powszechne). Przestępstwo z art. 263 § 2 jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Stosownie do treści art. 292 § 1 k.k. przestępstwo popełnia ten, kto rzecz, o której na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i może przypuszczać, że została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, nabywa lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyjmuje lub pomaga do jej ukrycia. Sprawca tego przestępstwa nie zdaje sobie sprawy, chociaż mógł i powinien przypuszczać na podstawie towarzyszących okoliczności, że nabywa lub pomaga do zbycia albo przyjmuje lub pomaga do ukrycia rzeczy, która pochodzi z czynu zabronionego. Pomoc do zbycia i pomoc do ukrycia rzeczy mają charakter formalny, mogą być dokonane niezależnie od tego, czy zbycie lub ukrycie rzeczy faktycznie nastąpiło. Stosunkowo niewysoka sankcja wyraża się w zagrożeniu omawianego czynu w jego typie podstawowym grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

W ocenie Sądu oskarżony S. R. (1) wyczerpał znamiona zarzucanych mu przestępstw. S. R. (1) w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył obszerne wyjaśnienia które nie są sprzeczne z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym. S. R. (1) był dotychczas wielokrotnie karany sędownie za przestępstwo, a zarzucanego mu czynu z art. 278§1 i 5 k.k. i art. 275§1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Stwierdzić należy, że w świetle zebranych danych zaproponowana przez oskarżyciela kwalifikacja prawna w stosunku do oskarżonego okazała się prawidłowa, a przedstawiony w sprawie materiał dowodowy pozwala jednoznacznie stwierdzić, że zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego S. R. (1) nie budzą żadnych wątpliwości.

W niniejszej sprawie Sąd rozważył, że A. R. swoimi zachowaniami wyczerpała znamiona występku z art. 292 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Oskarżona na podstawie towarzyszących okoliczności co najmniej powinna przypuszczać, że zastawiane przez nią w lombardzie przedmioty tj. biżuteria wartości łącznej 7400 zł oraz telefon komórkowy marki S. (...) wartości 100 zł, mogą pochodzić z przestępstwa.

Sąd nie miał również wątpliwości, że Z. R. dopuścił się popełnienia przestępstwa z art. 292 § 2 k.p.k.. Zastawiając w lombardzie sprzęt elektroniczny w postaci telefonu komórkowego marki S. (...) oraz laptopa marki A. (...) bezsprzecznie pomógł S. R. (1) zbyć rzeczy, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego.

Oskarżony S. R. (1) złożył wniosek w trybie art. 387 k.p.k. i wniósł o wymierzenie kary 4 lat pozbawienia wolności za pierwszy z zarzucanych mu czynów, obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 k.k., zaś co do pokrzywdzonej M. S. – orzeczenia zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na podstawie art. 46 § 1 k.k. w kwocie 3500 zł, natomiast odnośnie drugiego czynu wniósł o wymierzenie mu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, a konsekwencji kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności.

Oskarżona A. R. również złożyła wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie za zarzucane jej przestępstwo kary 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Z. R., składając wniosek w trybie art. 387 k.p.k. wniósł o orzeczenie wobec niego kary 8 miesięcy ograniczenia wolności obowiązkiem nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w miesiącu.

Sąd uwzględnił wniosek o wydanie wyroku skazującego odnośnie S. R. (1), zważywszy na to, że okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, a wnioskowi nie sprzeciwił się prokurator, jak również pokrzywdzeni należycie powiadomieni o terminie rozprawy.

Zachowania, których dopuścił się oskarżony S. R. (1) w zakresie pierwszego z zarzucanych mu czynów podjęte zostały w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru bezpośredniego o szczególnym zabarwieniu. Drugiego z zarzucanych mu czynów S. R. (1) dopuścił się działając co najmniej z zamiarem ewentualnym. Czyny oskarżonego był także zawinione – z uwagi na wiek jest on zdolny do ponoszenia odpowiedzialności karnej, zaś w toku rozprawy nie ujawniły się żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające winę oskarżonego, np. w postaci niepoczytalności.

Sąd uznał S. R. (1) za winnego zarzucanego mu przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z tą zmianą że w zakresie dokonania zaboru w celu przywłaszczenia w dniu 26 lipca 2016 r. torby z zawartością laptopa marki D. (...) model (...) działał również na szkodę M. S., która w wyniku tego utraciła dane w postaci zdjęć, dokumentów, filmów itp., zapisanych w pamięci komputera oraz, że w dniu 22 sierpnia 2016 r. z niezamkniętego mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T. model P. Z.-B nr seryjny (...) działając na szkodę (...) sp. z o.o. i za to

przestępstwo na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 278 §1 k.k. orzekł wobec niego karę w uzgodnionym wymiarze, tj. 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara powyższa należyście uwzględnia okoliczności obciążające (wielokrotną uprzednią karalność), jak również okoliczności łagodzące (przyznanie się do winy) i jako taka winna być wystarczająca zarówno dla osiągnięcia celów prewencji indywidualnej, skutecznie uświadamiając oskarżonemu naganność jego postępowania i powstrzymując go od naruszania porządku prawnego w przyszłości, a jednocześnie – celów prewencji generalnej rozumianej jako nakaz umacniania w społeczeństwie poczucia, że każde naruszenie porządku prawnego wiąże się z adekwatną reakcją organów wymiaru sprawiedliwości.

Stosownie do treści art. 46 § 1 k.k., w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł wobec oskarżonego S. R. (1) w związku z przypisanym mu w pkt 1 wyroku przestępstwem, zgodnie z żądaniem wniosku obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz:

- a) B. L. kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,
- b) S. K. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) złotych,
- c) K. K. (1) kwoty (...) (cztery tysiące trzysta dwadzieścia osiem) złotych,
- d) M. K. (1) kwoty 3000 (trzy tysiące) złotych,
- e) A. J. kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,
- f) J. S. (1) kwoty 2250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych,
- g) M. P. (1) kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych,
- h) A. N. (1) kwoty 2037,99 (dwa tysiące trzydzieści siedem 37/100) złotych,
- i) Kancelarii (...) i Radców Prawnych P.J. (...) kwoty 1750 (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt) złotych,
- j) (...) sp. z o.o. kwoty 2310 (dwa tysiące trzysta dziesięć) złotych,
- k) M. K. (2) kwoty 200 (dwieście) złotych,
- l) M. J. kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych,
- m) K. W. kwoty 6000 (sześć tysięcy) złotych,
- n) J. K. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych,
- o) P. N. kwoty (...) (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt dziewięć) złotych,
- p) A. B. kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych,
- q) P. B. (1) kwoty 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych,
- r) W. S. kwoty 6150 (sześć tysięcy sto pięćdziesiąt) złotych,
- s) E. G. kwoty 349 (trzysta czterdzieści dziewięć) złotych,
- t) M. P. (2) kwoty 70 (siedemdziesiąt) złotych,
- u) M. D. kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych,

- v)D. S. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych,
- w)W. K. kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych,
- x)I. i W. Z. kwoty 5600 (pięć tysięcy sześćset) złotych,
- y)A. W. (1) kwoty 7400 (siedem tysięcy czterysta) złotych,
- z)M. C. kwoty 470 (czterysta siedemdziesiąt) złotych,
- aa)B. Ż. kwoty 1190 (jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt) złotych,
- bb)E. T. kwoty 900 (dziewięćset) złotych,
- cc)K. K. (2) kwoty 1100 (jeden tysiąc sto) złotych,
- dd)M. B. kwoty 3000 (trzy tysiące) złotych,
- ee)A. N. (2) kwoty 500 (pięćset) złotych,
- ff)M. O. kwoty 4000 (cztery tysiące) złotych,
- gg) J. B. (1) kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych.

Kwoty te zostały ustalone w oparciu o zeznania zawiadamiających właścicieli lub użytkowników przedmiotów będących przedmiotem przestępnego działania oskarżonego S. R. (1).

W związku z przypisanym S. R. (1) w pkt 1 przestępstwem, zgodnie z żądaniem wniosku, na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec niego także obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz M. S. poprzez zapłatę kwoty 3500 (trzy tysiące pięćset złotych). W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę, ogólne ramy zakresu krzywdy, jakie wyłaniają się ze zgromadzonego materiału dowodowego, kwota ta jest jak najbardziej adekwatna, a orzeczeniu zadośćuczynienia w tym zakresie nie sprzeciwiała się pokrzywdzona.

Sąd uznał oskarżonego S. R. (1) za winnego przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę w uzgodnionym zakresie tj. w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczonej karze w ocenie Sądu spełni cele prewencji indywidualnej jak i generalnej.

Stosownie do treści art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczone w punktach 1 i 4 wyroku kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu S. R. (1) uzgodnioną karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, tak ukształtowana kara łączna jest sprawiedliwa i daje szansę osiągnięcia założonych celów w zakresie prewencji indywidualnej wobec skazanego. Okoliczności sprawy skłaniają Sąd do uznania, iż tylko kara izolacyjna w orzeczonym wymiarze skłoni oskarżonego do refleksji nad swoim postępowaniem i uchroni społeczeństwo przed podobnym zachowaniem oskarżonego w przyszłości. Kary tej, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności nie można z całą pewnością uznać za rażąco niewspółmiernie surową.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd zaliczył oskarżonemu S. R. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie od dnia 11 września 2016 roku godzina 12:30 do nadal.

Sąd uwzględnił wniosek o wydanie wyroku skazującego odnośnie A. R., albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonej nie budzą wątpliwości, cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, a wnioskowi nie sprzeciwił się prokurator, a także pokrzywdzeni należycie powiadomieni o terminie rozprawy.

Oskarżona podejmowanymi przez nią zachowaniami dopuściła się zarzucanego występku. Czyn jej był zawiniony albowiem jest ona zdolna ze względu na wiek do ponoszenia odpowiedzialności karnej, a w toku rozprawy nie ujawniły się żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające jej winę.

Oskarżoną A. R. Sąd uznał za winną przestępstwa z art. 292 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to wymierzył jej uzgodnioną karę, tj. karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując ją w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Sąd wziął przy tym pod uwagę okoliczności łagodzące tj. wcześniejszą niekaralność i przyznanie się do winy, nie znajdując przy tym istotnych okoliczności obciążających. Kara ograniczenia wolności w orzecznym wymiarze, w ocenie Sądu stanowić będzie wystarczającą, a zarazem odpowiednio surową dla osiągnięcia wobec A. R. celów kary, w szczególności zaś zapobiegnie jej powrotowi do przestępstwa.

Sąd uwzględnił wniosek o dobrowolne poddanie się karze również wobec Z. R., biorąc pod uwagę, że okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, a wnioskowi nie sprzeciwił się prokurator, a także pokrzywdzeni należycie powiadomieni o terminie rozprawy.

Zachowanie oskarżonego Z. R. cechowało się istnieniem nieumyślności w odniesieniu do znamienia pochodzenia rzeczy z czynu zabronionego. Czyn oskarżonego był zawiniony, w toku postępowania nie ujawniły się żadne okoliczności wyłączające jego winę.

Sąd uznał oskarżonego Z. R. za winnego przestępstwa z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, zgodnie z żądaniem wniosku. Kara ta w ocenie Sądu stanowi wystarczający wyraz reakcji karnej, uwzględnia przy tym okoliczność łagodzącą jaką stanowiło przyznanie się do winy oskarżonego, jak i obciążającą go uprzednią karalność.

Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądzono od oskarżonego S. R. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

Sąd, stosownie do treści art. 627 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, zasądził od oskarżonego S. R. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Kancelarii (...) i Radców Prawnych P.J. (...) kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie orzeczono od oskarżonego S. R. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. S. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

Tytułem udzielonej pomocy prawnej z urzędu nieopłaconej nawet w części, na podstawie § 3 i § 4 ust. 1 i ust. 3 oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. B. (2) kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) złotych.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd, mając na uwadze trudną sytuację materialną i osobistą oskarżonych, zwolnił ich w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierzył im opłaty.

**SSR Robert Kubicki**